Alexios Vrionis și MARAN ATHAS:

leneșii de pe Facebook

Papirus 52

Contradicții imaginare între Părinți și Sfânta Biblie

Prefaţă

1. „Contradicții” paterne: gătitul și ignoranța crasă

2. Contradicția imaginară nr. 1

3. Contradicția imaginară nr. 2

4. Contradicția imaginară nr. 3

5. Contradicție imaginară nr. 4

6. Contradicția imaginară nr. 5

Epilog

Prefaţă

În articolul de astăzi vom trata un alt caz de leneși, care își petrec timpul postând presupuse „contradicții” ale Sfintei Biblii pe o pagină de Facebook . Pagina se intitulează „ MARAN ATHA ” (= „ vino Doamne ”) și este administrată de cineva numit „ Alexios Vrionis ”.

Acolo, prezentarea diferitelor fragmente se face cu ajutorul imaginilor, dar ne întrebăm dacă acest „umor” naiv vine de la un adult sau dacă cineva și-a pus nepotul să scrie legendele...

Vezi, de exemplu, una dintre „glumele lor amuzante”:

E evident că talentul... e debordant și aceste „glume” cu siguranță i-ar face pe oameni să râdă până în primele clase de școală primară...

În ceea ce privește conținutul paginii, să spunem că, în general, cei care vorbesc despre „contradicții” biblice se referă în principal la narațiuni despre care consideră că nu rezistă criticii istorico-filologice interne și externe. De exemplu, am văzut comentarii la versete precum Marcu 16:1-2, unde sunt menționate trei persoane în incidentul parfumului [1], în timp ce în același episod Matei 28:1 menționează doar două [2] .

Referitor la acest verset anume, am răspuns în detaliu (AICI). Trebuie doar să menționăm că cercetările științifice de-a lungul deceniilor au arătat că Matei, atunci când și-a scris Evanghelia, cunoștea și folosea Evanghelia după Marcu ca sursă . Prin urmare, el a văzut că evanghelistul Marcu se referea la trei femei, așa că a menționat în mod conștient doar două . Aceasta este o dovadă semnificativă că multe presupuse „contradicții” se datorează tonului personal de scriere al fiecărui evanghelist. Se pare că Matei a considerat suficientă referirea la cele două femei.

Tocmai acest ton personal și percepția auctorială diferită a fiecărui Evanghelist explică menționarea sau omiterea anumitor evenimente, întrucât fiecare alege pe care dintre experiențele primei comunități creștine le va consemna, pentru a atinge cel mai bine scopul didactic pe care îl are în vedere. Publicasem și un articol relevant despre o astfel de „contradicție” pe care unii neopăgâni au „descoperit-o” în Evanghelia după Ioan , unde arătăm că nici măcar nu au înțeles despre ce scria Evanghelia...

S-a spus de nenumărate ori că Evangheliile nu sunt istoriografie clasică și nu au scopul de a consemna totul în ordine cronologică . De fapt, sunt narațiuni selectate, extrase din mărturiile Bisericii primare, cu scopul de a surprinde experiența lui Hristos și de a face cunoscute generațiilor mai tinere ceea ce au trăit martorii oculari.

Să citățm un exemplu simplu de povestiri selectate fără o legătură cronologică:

Doi foști colegi de clasă se întâlnesc și își amintesc de amintiri din copilărie.

- „ Vă amintiți ”, spune unul, „ când George, mergând pe marginea mării, s-a împiedicat, a căzut în apă și s-a udat complet ”?

„ Într-adevăr”, spune celălalt zâmbind, „ și a fost plăcut și când s-a dus la profesor și i-a dat scuze amuzante pentru că nu citise .”

Aceste două amintiri ne sunt prezentate secvențial , dar sunt evenimente istorice separate de un interval de timp necunoscut . Ar fi naiv să spunem că poveștile sunt contradictorii, având în vedere că George a mers la școală pentru lecții imediat după ce a ieșit din... mare, deoarece între cele două evenimente pot trece zile sau chiar săptămâni.

Prin urmare, mulți cercetători au afirmat că nu ar trebui să căutăm conexiuni temporale strânse (vezi nota 4) în toate narațiunile evanghelice. În mare măsură, acestea sunt colecții de experiențe ale primei comunități, fără a viza însă o biografie completă și detaliată a lui Isus . Să observăm aici că o serie de Evanghelii apocrife/pseudoscrise, Faptele Apostolilor, Epistole etc., care sunt toate ulterioare Noului Testament , „și-au propus” să completeze cu ficțiune fiecare detaliu pe care narațiunile biblice autentice ar dori să-l includă.

Revenind la „contradicții”, să spunem că în trecut ne-am ocupat de o listă lungă de astfel de pasaje referitoare la narațiunile Patimilor și Învierii (AICI și AICI) și circulau într-o listă de copiere pe internet. Singurul motiv pentru care am făcut acest lucru a fost acela de a spulbera orice iluzie că nu există răspunsuri la aceste farse. Dacă cineva citește răspunsurile noastre, va vedea câtă neglijență și ignoranță a bibliografiei și a textelor biblice îi caracterizează pe oamenii care descoperă aceste „contradicții”. De asemenea, cu ocazia Codexului Sinaitic, am răspuns și la mai multe teorii ale conspirației privind istoria și scrierea textelor biblice (AICI).

Din păcate, aceste liste de presupuse „contradicții” și „înțelepciuni” antibiblice amintesc de știrile false și de farsele , deoarece se răspândesc exact în același mod: oricine este posedat de fanatism anticreștin le reconstruiește sau le republică și, prin urmare, circulă pe internet cel puțin din 1995. Acestea au fost publicate inițial pe site-uri web în limba engleză, iar apoi „oamenii noștri” le-au tradus și copiat cu mici variații de formulare.

Desigur, în vremurile de dinainte de internet, toate acestea apăreau inițial în diverse cărți de calitate îndoielnică, care, într-un stil conspirativ, pretindeau că scriu adevăruri pe care „Biserica și sistemul le-au ascuns” și „demontează mitul creștinismului” (noi prezentasem recenzii ale unor astfel de cărți)...

Totuși, ar trebui să știm că nu există nici măcar o jumătate de verset în aceste liste de „contradicții” la care să nu se fi răspuns exhaustiv, până la ultimul detaliu . De fapt, pentru că acest fenomen este... importat, au existat ani de zile numeroase site-uri web în limbi străine (în principal protestante) care tratează exclusiv acest subiect (de exemplu, AICI vedem o listă imensă cu peste... 3.500 de răspunsuri la diverse „contradicții” și vom găsi multe altele similare dacă vom căuta pe internet „apologetică biblică”. Multe dintre aceste răspunsuri pot fi utile și ortodocșilor, atâta timp cât nu ating probleme doctrinare).

În încheiere, ne referim la un articol introductiv care ne ajută să înțelegem că un număr mare de presupuse „contradicții” se bazează pe ignorarea aspectelor fundamentale ale realității biblice.

1. „Contradicții” paterne: gătitul și ignoranța crasă

Am menționat anterior că sursele digitalizate au devenit acum o sabie cu două tăișuri: pe de o parte, sunt un instrument excelent pentru cei dispuși să lucreze la ele, iar pe de altă parte, au devenit un flagel în mâinile fiecărui leneș care, fără să știe cum să le folosească, se preface a fi „luminosul omniscient”. Așadar, administratorul site-ului web în cauză are în posesia sa o copie a bibliotecii digitale TLG versiunea E (la fel ca întreaga... planetă, la urma urmei) și crede că se poate preface a fi un cercetător al literaturii patristice antice fără să citească și să studieze.

Așa că pune câteva cuvinte în caseta de căutare (ceva ce chiar și un copil poate face cu ușurință) și orice returnează software -ul , copiază și pune în imagini , crezând că ceea ce face este o critică a interpretărilor patristice , fără să aibă nicio idee despre cum funcționează TLG sau ce spun textele pe care le copiază . De fapt, vrea să ascundă faptul că găsește textele gratuit și fără efort, dar referințele îl trădează. De exemplu, mai jos îl vom vedea referindu-se astfel: „ Quaestiones ad Thalassium : Secțiunea 63, rândul 374 ” . Desigur, aceasta nici măcar nu este o referință! Ar trebui fie să scrie din ce ediție tipărită provine textul (autor, titlu, volum, pagină, rând), fie să recunoască și să scrie clar că a găsit textul în TLG .

Dar acestea sunt „tipărite mărunt” pentru Alexios Vrionis ...

Așadar, acestea ne oferă o prefigurare a ceea ce vom arăta în detaliu, și anume că postările referitoare la Părinții Bisericii sunt pline de erori grosolane. Și este amuzant că unii urmăritori ai paginii, fără a putea înțelege ce citesc (dacă citesc...), merg pe imagini și dau clic pe „ Îmi place ” (!), dovedind astfel zicala menționată de Platon , „ ceva asemănător se atrage întotdeauna ”.

Așadar, uite ce am văzut pe acest site web:

Memorandum:

Cercurile , săgețile și numerele de la 1 la 14 de pe imagine, scrise cu litere roșii aprins, sunt propriile noastre adăugiri-marcaje și le analizăm imediat mai jos.

Imaginea de mai sus, cred ei, conține „contradicții” ale interpretărilor patristice, dar ceea ce citim este tragicomic :

Nr. (1) și (2)

În primul rând, Alexios Vrionis nici măcar nu știe că Clement din Alexandria și Origen nu sunt Părinți ai Bisericii ... Origen a fost chiar condamnat de Sinodul al Cincilea Ecumenic. Există mulți scriitori ecleziastici care ne oferă mărturii valoroase despre istoria și viața Bisericii antice, fără a fi Părinți ai Bisericii . Le-am explicat de nenumărate ori ateilor, neopăganilor și protestanților că sunt confuzi pentru că manualele de literatură creștină sunt numite și „Patrologii" în terminologia științifică consacrată , dar asta nu înseamnă că cei menționați în ele sunt și „Părinți ai Bisericii"! Dimpotrivă, într-o „Patrologie" se vor găsi intrări despre texte apocrife , despre creștini eretici , despre gnostici etc.

Așadar, vedem că ziua bună este vizibilă de dimineață , cum se spune, iar recitarea incoerenței continuă...

Nr. (3), (4), (5), (6) și (7)

În aceste cinci marcaje, vedem combinația tragică dintre ignoranță și utilizarea surselor digitale. Au luat TLG în mâini fără să știe cum funcționează acest instrument, au căutat câteva cuvinte și, în cele din urmă, au reușit să citeze texte presupus patristice, marcate cu „ [Sp .] ", ceea ce înseamnă „ fals ", adică … „ Nimic " (le-am pus în cercuri cu săgeți pentru a le putea vedea…).

Așadar, adunând toate aceste cinci citate, vedem că au enumerat un total de unsprezece (11) fragmente , dintre care șapte (7) sunt deja inutile : două (2) nici măcar nu provin din Părinții Bisericii, iar alte cinci (5) provin din texte false, adică texte despre care știm acum că nu au fost scrise de cei cărora le-au fost atribuite odinioară !

Așa înțelegem nivelul cognitiv al administratorului, dar și nivelul fanilor care dau „ Like " acestor postări...

Nr. (8a) , (8b) și (8c)

După cum putem vedea în imagine, dintre aceste trei citate, două sunt false . Dar le menționăm pentru a arăta trucul. Unde este contradicția dintre cele trei citate care spun că:

a) „ uleiul ” înseamnă „ fapte bune ”,

b) „ uleiul ” înseamnă „ fapte bune ”

c) „ untelul ” înseamnă „ pomană ” (una dintre cele mai mari fapte bune: „ plin de fapte bune și de milostenie ” Faptele Apostolilor 9:36);

Ar trebui să fim fie nemiloși, fie naivi pentru a prezenta drept „contradicții” trei interpretări cu același conținut . De fapt, chiar și interpretarea nr. (13) a lui Vasile cel Mare înseamnă exact acest lucru, deoarece vorbește despre „ echipamentul ” pe care trebuie să-l avem în așteptarea celei de-a Doua Veniri , iar un astfel de echipament este faptele bune: „ în ziua în care Hristos ne va judeca [veți fi] bogați în fapte bune ” (Filipeni 1:9-10).

[Am analizat în detaliu în articolul nostru anterior că Biserica Ortodoxă are convingerea profundă că este călăuzită de Duhul Sfânt , care propovăduiește Adevărul prin deciziile unanime ale Sinoadelor Ecumenice și așa-numitul Acord al Părinților . Acordul Părinților se referă la opiniile independente , consensuale , pe care Părinții Bisericii le-au exprimat din când în când, dar nu se bazează pe opinii individuale, ci pe acordul majorității lor covârșitoare , adică un procent care nu permite nici cea mai mică îndoială cu privire la direcția corectă (vezi AICI).]

Nr. (9), (10), (11), (12) și (14)

Aici vedem punctul culminant al lipsei de coerență logică. Mă întreb, după ce criteriu se caută interpretarea cuvântului „ petrol ”?

În interpretarea nr. (9), Maxim Mărturisitorul („ Către Thallasion, despre întrebări ”) se referă la o viziune a profetului Zaharia (Zaharia 4, 1 și

următoarele), însă interpretările nr. (10) și (11) - care provin din texte false - se referă la Pilda Bunului Samaritean (Luca 10,34). Cu alte cuvinte, vorbim despre texte complet diferite !

De asemenea, interpretarea nr. (12) provine dintr-un discurs al lui Vasile cel Mare despre Psalmul 44 (Ps. 44:8). Prin urmare, și acest text are un conținut diferit față de cele două anterioare !

În cele din urmă, interpretarea nr. (14), de asemenea dintr- un text fals , se referă în întregime la cartea 2 Regi , capitolele 21-24, ceea ce înseamnă că avem din nou un text complet diferit de cele trei care l-au precedat !

Acest om vrea să vorbească despre „contradicții" interpretative patristice și nu și-a dat seama că a ales patru texte diferite , de la autori biblici diferiți , din epoci diferite și cu contexte diferite , iar în cadrul lor există și texte false !

Vorbim despre o postare în afara timpului și locului, deoarece chiar și în greaca modernă, cerința ca fiecare cuvânt să aibă o singură interpretare în orice text în care apare ar putea duce la haos interpretativ. De exemplu, dacă ne uităm la cuvântul „ vreme ", acesta ar putea avea cel puțin șapte interpretări diferite, în funcție de context :

Timpul este trecerea timpului (timpul trece).

Vremea este buletinul meteo (vreau să aud cum este vremea).

Timpul este timp liber (vei avea tot timpul să te joci).

Timpul este o perioadă specifică de timp (în timpul ocupației turcești).

Vremea este rea (mâine va ploua).

Timpul este o perioadă lungă de timp (am timp să te văd).

Timpul e momentul potrivit (e timpul să decizi).

Așadar, în limba noastră, interpretarea cuvintelor se bazează pe context și pe întreaga structură a unui text , iar Alexios Vrionis nu a înțeles că nu este posibil să vorbim despre o „contradicție” comparând lucruri diferite și contexte diferite din:

- o profeție a lui Zaharia ,

- o parabolă a lui Isus ,

- un text din 2 Regi și

- un psalm al lui David !

În textele biblice, cuvântul „ ulei ” este menționat ca medicament, ca simbol religios, ca articol de consum, ca indicație a bogăției, ca produs agricol, ca act de ospitalitate. Chiar și în cadrul aceluiași text, cuvântul „ ulei ” poate avea mai multe înțelesuri, darămite în patru texte diferite . De asemenea, într-o parabolă sau profeție poate avea un înțeles metaforic, iar în acest caz interpretările simbolice pot diferi, deoarece depind de contextul general .

Prin urmare, toată această încurcătură de texte este definiția incoerenței și, din păcate, toate postările lui Alexios Vrionis pe care le-am verificat, care conțineau presupuse „contradicții” patristice, se află în aceeași încurcătură gravă . De exemplu, într-o altă postare, el confundă „ lăcustele ” alimentare din Matei 3:4 cu „ lăcustele ” simbolice care apar în profeția lui Amos (7:1)... Altele în loc de altele, adică.

Această persoană introduce pur și simplu cuvinte în căutare și apoi citează fără discriminare orice arată TLG : texte și versete amestecate, fără legătură între ele, fără să știe dacă provin de la Părinții Bisericii și dacă sunt lucrări autentice, dubioase sau false ...

Deci devine clar despre ce fel de „contradicții patristice” vorbim... Din partea noastră, am pierdut timp prețios scriind atâtea pagini și căutând o

grămadă de texte, dar cel puțin veselia postărilor lui Alexios Vrionis a fost evidentă .

De acum înainte, pentru a economisi timp, ne vom ocupa de „contradicțiile" biblice ale lui Alexios Vrionis , care, bineînțeles, variază de la cele complet lipsite de sens la cele comice. Am selectat 5 dintre cele mai recente postări ca o mostră a „operelor" sale și le prezentăm imediat.

În cazul în care Alexios Vrionis dorește acest lucru, poate alege și ne poate trimite una sau două „contradicții" - pe oricine dorește - la care consideră că nu se poate răspunde în niciun fel, iar noi vom scrie un articol special despre ele, astfel încât să nu aibă nicio îndoială .

2. Contradicție imaginară nr. 1: În ce oraș au locuit Andrei și Petru, Capernaum sau Betsaida ?

În primul rând, din ceilalți doi sinoptici , care scriu având în minte Evanghelia după Marcu , devine clar că Petru avea o casă în Capernaum („ casa lui Simon ", Luca 4:38) unde locuia cu soacra sa („ În casa lui Petru, Isus a văzut -o pe soacra sa zăcând în pat cu febră ", Matei 8:14) și, prin urmare, putem presupune că acesta era locul de origine al soției sale.

Prin urmare, expresia „ din cetate " (Ioan 1:44) ne explică faptul că Betsaida era locul de origine al celor doi frați și nu este o contradicție ca cineva să locuiască permanent sau temporar într-un loc diferit de cel din care este originar.

Prin urmare, Petru s-a mutat la un moment dat din Betsaida în apropierea Capernaumului , iar fratele său, Andrei , a rămas cu el, la fel ca și Isus , care a fost găzduit acolo o vreme și din acest motiv „ vameșii " (Matei 17:24-25) L-au căutat pe Hristos în casa lui Petru . Această mutare a lui Isus este atestată și în Matei 4:13 : „ a părăsit Nazaretul și s-a dus de locuit în Capernaum , o cetate situată pe malul lacului ".

Faptul că Capernaum era mai aproape „ de țărmurile lacului ” decât Betsaida ne ajută să credem că mutarea celor doi frați ar fi putut avea motive profesionale, printre altele, întrucât ambii erau pescari.

Așadar, am spune că nu este ușor de înțeles exact unde se află problema interpretativă în aceste versete specifice. Pentru a vorbi despre o „contradicție” trebuie să avem în fața noastră un impas fără posibilitate de rezolvare, altfel vorbim pur și simplu despre neglijență și oglinzi ideologice...

3. Contradicție imaginară nr. 2: Cum a descoperit Petru că Isus Hristos este Mesia, i-a revelat Dumnezeu sau fratele său, Andrei?

După cum vedem, vicleanul Alexios Vrionis vrea să ascundă faptul că, în ambele relatări , informația corectă că Isus este Hristosul este răspândită mai întâi printre ucenici . Acest lucru se vede clar nu numai în Ioan 1:40-42 , ci și în Matei 16:15, unde Isus întreabă : „ Cine spuneți voi [adică, apostolii] că sunt Eu? ”

Dar versetul Matei 16:15 a „dispărut” din imagine tocmai pentru a inventa presupusa „contradicție”...

Prin urmare, cercul de ucenici și-a format percepția că Isus este Hristosul și, de acolo încolo, textele biblice ne învață în ambele narațiuni că acest adevăr vine de la Dumnezeu . Acest lucru este afirmat clar în Matei 16:17 și același lucru ni se spune prin intermediul Botezătorului și al Evangheliei după Ioan (în care se afirmă că Hristos este Dumnezeu , Ioan 1:1):

„ Cel ce m-a trimis să botez cu apă [adică Hristos] , El Însuși mi-a spus ... și eu am mărturisit public că El este Fiul lui Dumnezeu” (Ioan 1:33-34).

Prin urmare, nu există nicio „contradicție” și am vedea clar acest lucru dacă Alexios Vrionis nu ar fi avut grijă să elimine versetul „tulburător” Matei 16:15 ...

4. Contradicție imaginară nr. 3: a fost Hristos revelat sau va fi el revelat?

A analizat Alexios Vrionis contextul acestor versete specifice? Pasajul din Epistola lui 1 Petru se referă la viața pământească și la Jertfa lui Hristos și de aceea, după „ manifestat ” se referă la Înviere :

fiind descoperit ție => fiindcă L-a înviat din morți

Dimpotrivă, în Coloseni 3:4, „ manifestat ” cu conjuncția temporală „ când ” se referă la a Doua Venire a lui Hristos, despre care referința „ în slavă ” nu lasă nicio îndoială . După cum notează Pavel în altă parte , această slavă a oamenilor este un bine viitor („ slava viitoare ”, Romani 8:21).

Cel mai rău lucru este însă că Alexios Vrionis nu a observat sintagma „ veți fi descoperiți ” (Coloseni 3:4) pe care el însuși ne-a citat-o! Așadar, dacă urmăm raționamentul său „interpretativ”, conform căruia se presupune că Hristos „nu se arătase încă”, atunci apare o incoerență de neconceput : se pare că Pavel se adresează unor oameni care trăiesc pe Pământ... invizibili și le spune că „când se va arăta Hristos pe Pământ”, atunci „ vă veți arăta și voi ” („ Hristos se va arăta => veți fi descoperiți ”)!!

Ce se poate spune...

5. Contradicție imaginară nr. 4: „Toți cei din Asia” s-au „îndepărtat” în cele din urmă de Pavel sau a convins Pavel „aproape toată Asia” și „a convertit o mulțime considerabilă”?

Aici, desigur, nu avem o „contradicție”, ci două versete care vorbesc despre lucruri complet diferite...

În primul rând, Faptele Apostolilor 19:27 se referă la convertirea cu succes a unei mulțimi de păgâni din Asia la creștinism . Nu are nicio legătură cu celălalt verset care se referă la colegii apostolului Pavel din Asia care l-au abandonat !

În 2 Timotei 1:15, Pavel vorbește cu amărăciune despre propriul său popor, despre creștini și despre foștii asociați care au fost cu el și apoi au plecat , probabil din cauza fricii de persecuție, așa cum se vede în 2 Timotei 4:16 : „ La prima mea apărare la tribunal, nimeni nu m-a susținut; toți m-au părăsit .”

Este ușor de înțeles ideea centrală a versetului, deoarece după „ s-au îndepărtat de mine ” sunt menționate numele specifice Fighel și Hermogenes . Printr-un studiu superficial al Epistolei, vedem că el exprimă o amărăciune similară și în alte locuri pentru persoane precum Dema , despre care spune „ m-a părăsit și s-a dus la Tesalonic ” (2 Timotei 4:10). De fapt, Dema a fost un tovarăș al lui Pavel în lupta misionară, așa cum se poate vedea în Epistola către Coloseni : „ Luca, doctorul meu iubit, vă trimete sănătate, și Dema la fel ” (Coloseni 4:14).

Desigur, expresia „ toți m-au părăsit ” despre care spune Pavel nu ar trebui luată literal, deoarece el însuși ne spune că Onisifor (2 Timotei 1:16) și Tihic (2 Timotei 4:12), care erau amândoi din Asia, i-au rămas tovarăși credincioși .

Deci, acesta este încă un truc amuzant al site-ului web, care nu are nimic de scris și recurge la glume...

6. Contradicție imaginară nr. 5: De ce le poruncește Isus ucenicilor săi să nu dezvăluie că el este Hristosul și totuși nu le pasă dacă acest lucru se află?

Din păcate, aici avem un caz clasic de confuzie, dar cele 12 versete prezentate mai sus sunt ușor de interpretat, atâta timp cât se vede axa pe care se mișcă gândirea lui Isus .

În primul rând, Hristos nu are nicio obsesie pentru secrete :

- „ Eu am venit în lume ca să vestesc adevărul ”, Ioan 18:37.

- „ Am vorbit lumii deschis, n-am învățat nimic în ascuns ”, Ioan 18:20.

Ceea ce nu vrea Isus este ca oamenii să înțeleagă greșit ce fel de Rege este El :

„ Împărăția Mea nu este din lumea aceasta; dacă Împărăția Mea ar fi din lumea aceasta, soldații Mei s-ar lupta ca să nu fiu dat în mâinile iudeilor .” (Ioan 18:36)

Și în alte părți:

„ Când a înțeles Isus că aveau să vină să-L prindă ca să-L facă împărat , S-a retras din nou singur în munte .” (Ioan 6:14-15)

Pentru Isus , era foarte important ca rolul său să nu fie interpretat greșit și de aceea alege întotdeauna modalitatea potrivită de a dezvălui realitatea. Acolo unde nu există teama de a fi acceptat ca Rege pământesc, el dezvăluie direct adevărul , de exemplu

- Ucenicilor , care au fost receptivi la adevăr.

- Lui Pilat , care își bate joc de Împărăția lui Isus .

- Samaritenilor , care credeau că Mesia era un al doilea Moise .

- Marele Preot , care a perceput adevărul ca o blasfemie.

Chiar și intrarea triumfală în Ierusalim a fost acceptată de Isus , deoarece a fost făcută de oameni cu un duh smerit , care au acceptat că regele venea călare pe mânzul unei măgărițe (Ioan 12:14-15), lucru care pentru liderii religioși a reprezentat dezamăgirea supremă.

(Nu se înțelege de ce au inclus și Ioan 7:37-41 în imagine , ceea ce arată pur și simplu că Isus a fost o figură controversată).

Epilog

Credem că este clar că acesta este un site web de gunoi care pur și simplu împovărează internetul cu material inutil.

Site-uri web de acest gen au apărut și au dispărut constant în ultimii 20 de ani, pe măsură ce administratorii lor și-au dat seama rapid că căutarea unor „barbari" cavafiani și... „ Aprecieri " de la persoane cu aceleași idei la postările lor naive nu le va rezolva impasurile personale...

Note
[1] „După ce s-a terminat Sabatul,Maria Magdalena,Maria, mama lui Iacov, șiSalome[…] au venit la mormânt."

[2] „După Sabat […]Maria Magdalenași cealaltăMarieau venit să vadă mormântul lui Isus."